Уникальный идентификатор дела

77RS0029-02-2022-004376-45

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

10 октября 2022 года адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3194/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Завьяловой Татьяне Геннадьевне, Кавацюк Нине Ивановне, фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и эмиссионному контракту,

# УСТАНОВИЛ:

Московский банк ПАО Сбербанк (филиал) обратился в суд с иском к наследственному имуществу фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и с иском о взыскании задолженности по эмиссионному контракту. В обоснование своих требований истец указал, что 03.04.2018 ПАО Сбербанк на основании эмиссионного контракта № 0910-Р-10420450980 выдал заемщику фио кредитную карту, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. Банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако фио свои обязательства не исполняла, не производила в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушил условия исполнения эмиссионного контракта. По состоянию на 20.12.2021 размер задолженности по эмиссионному контракту по основному долгу составляет сумма, по процентам составляет сумма Также 06.02.2020 между сторонами заключен кредитный договор №93515203, по которому заемщику предоставлен кредит в размере сумма, на срок 24 мес., под 17,22 % годовых. Размер задолженности по кредитному договору за период с 06.07.2020 по 21.12.2021 составляет сумма 30.06.2020 заемщик фио умер. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества фио задолженность по эмиссионному контракту и кредитному договору в указанном размере, а также расторгнуть кредитный договор и взыскать расходы по уплате государственной пошлины в общем размере сумма

21.04.2022 к участию в делах в качестве надлежащих ответчиков были привлечены Завьялова Т.Г., Кавацюк Н.И., фио

06.06.2022 определением суда были объединены гражданское дело № 2-3621/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Завьяловой Т.Г., Кавацюк Н.И., фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и гражданское дело № 2-3194/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Завьяловой Т.Г., Кавацюк Н.И., фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ранее представил о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Ответчики Завьялова Т.Г., Кавацюк Н.И., фио в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщалось.

Учитывая надлежащее извещение сторон, исходя из положений ст. 167 ГПК РФ и пунктов 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 03.04.2018 между ПАО Сбербанк и фио был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-10420450980 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами Сбербанка. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сумма под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Истец выполнил свои обязательства по договору, выдав фио кредитную карту, которой он воспользовался.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-10420450980 перед истцом составляет: просроченный основной долг –сумма, проценты – сумма

Кроме того, 06.02.2020 между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор № 93515203, по условиям которого заемщику был предоставлен кредит в размере сумма, на срок 24 мес., с процентной ставкой 17,22 % годовых. Договор заключен путем подписания Индивидуальных условий договора потребительского кредита, в соответствии с которыми ответчик также ознакомлен и согласен с Общими условиями договора.

Истец свои обязательства исполнил, предоставил фио денежные средства по кредитному договору от 06.02.2020.

Согласно расчету, сумма задолженности заёмщика по кредитному договору № 93515203 перед истцом за период с 06.07.2020 по 21.12.2021 гг. составляет: просроченный основной долг – сумма; проценты – сумма

30.06.2020 фио умер.

Нотариусом адрес фио открыто наследственное дело № 136/2020 к имуществу умершего фио, из материалов которого усматривается, что наследниками к имуществу умершего являются его супруга Завьялова Т.Г., мать Кавацюк Н.И. (по закону) и Свешникова А.К. (по завещанию), которые приняли наследство, оставшееся после смерти фио

Согласно материалам наследственного дела в состав наследственного имущества входит: ½ доля квартиры, расположенной по адресу: адрес, стоимостью сумма; автомобиль марки марка автомобиля, стоимостью сумма; денежные средства находящиеся на счетах ПАО Сбербанк, Банк ВТБ и ПАО «МТС-Банк».

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчиками не представлены суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие их от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Общий долг наследодателя, исходя из предъявленных в ходе рассмотрения дела требований, составляет сумма = 113640,16 (задолженность по кредитному договору) + 127535,87 (задолженность по эмиссионному контракту).

Поскольку фио не исполнял обязательства по кредитному договору № 93515203 от 06.02.2020, а доказательств обратного, вопреки ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, суд удовлетворяет требование о расторжении кредитного договора.

В связи с тем, что размер задолженности наследодателя не превышает стоимость наследственного имущества, суд взыскивает солидарно с его наследников Завьяловой Т.Г., Кавацюк Н.И., Свешникова А.К. задолженность по эмиссионному контракту и кредитному договору в общем размере сумма, согласно представленным истцом расчетам, проверенным судом и признанным математически верным.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд также солидарно взыскивает с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в общем размере сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Завьяловой Татьяне Геннадьевне, Кавацюк Нине Ивановне, фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и эмиссионному контракту – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93515203 от 06.02.2020, заключённый между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать солидарно с Завьяловой Татьяны Геннадьевны (09.06.1964 г/р), Кавацюк Нины Ивановны (07.08.1936 г/р), фио (30.04.1996 г/р) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по кредитному договору № 93515203 от 06.02.2020 и эмиссионному контракту № 0910-Р-10420450980 от 03.04.2018 сумму задолженности в общем размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в общем размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Уткина О.В.

Решение изготовлено в окончательной форме 14.10.2022.